

# ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ еженедѣльно

1914 годъ

**Цѣна:** за годъ пять руб. 50 коп., за полгода—три руб., съ пересылкою. Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ редакціи „Вѣдомостей, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

**Редакція** проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что бы рукописи, присылаемые въ Редакцію для напечатанія, были написаны *разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.* Рукописи безъ означенія условій считаются *безплатными.* Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски

своихъ статей, заявляютъ о томъ *на самой рукописи,*—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа возврату не подлежатъ. **ОБЪЯВЛЕНІЯ** принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 р., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 коп. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

№ 33.

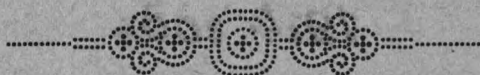
## СОДЕРЖАНІЕ.

**Оффиціальныи отдѣлъ:** 1) Движенія и перемѣны по службѣ. 2) Отъ Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. 3) Указъ Его Императорскаго Величества, изъ Полоцкой Духовной Консисторіи. 4) Отчетъ Витебскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. (Продолженіе).

**Неоффиціальныи отдѣлъ:** 1) Борьба противъ уніи въ Западной Россіи и единство Русскаго народа въ 1648—1668 г. г. 2) О религіозномъ обученіи. 3) Духовенство и война.

# Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости.

Официальный отдѣлъ.



## *Движенія и перемѣны по службѣ.*

По распоряженію Епархіальнаго Начальства.

*Утверждается въ должности церковнаго старосты:*

Яновичской церкви, Витебскаго уѣзда, крестьянинъ Яновичской волости, м. Яновичъ Трофимъ Гавріиловъ З а й ц е в ъ— первое трехлѣтіе (съ 10 августа).

Станиславской церкви, Полоцкого уѣзда, крестьянинъ Ловожской волости, дер. Плиговокъ Адрианъ Юсифовъ Л е щ е в ъ— на восьмое трехлѣтіе (съ 11 августа).

Добейской церкви, Полоцкаго уѣзда, крестьянинъ Михаловщинской волости, дер. Барановскихъ Косьма Васильевъ М а с к и н ъ— на первое трехлѣтіе (съ 11 августа).

*Утверждаются:*

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 6 іюля с. г., за № 2295 состоявшейся на приговорѣ прихожанъ Комшанской церкви, Невельскаго уѣзда председателемъ Комшанскаго церковно-приходскаго попечительства крестьянина деревни Малое-Плесово, Никита Васильевъ Парѣеновъ и членами того-же попечительства при Комшан-

ской церкви: крестьяне деревень дер. Бородино—Филиппъ Ивановъ Воробьевъ, Данченки—Иоакимъ Сергѣевъ Бражниковъ, Семень Θεодоровъ Поляковъ, Большое-Журавлево—Тихонъ Григорьевъ Стариновъ, Бобуровна—Петръ Евфиміевъ, Изубова—Стефанъ Θεоминъ, Савино—Владиміръ Макаровъ, Балобанова—Яковъ Діонисьевъ, Харитонова—Григорій Алексѣевъ, Ефимцева—Ниль Ивановъ, Большое Плесово—Алексѣй Кондратьевъ и дер. Бородино—Максимъ Аонасьевъ.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 10 іюля с. г. за № 2385 состоявшейся на актѣ прихожанъ Кицковской церкви, Себежскаго уѣзда предсѣдателемъ Кицковскаго церковно-приходскаго попечительства крестьянинъ дер. Максютина—Максимъ Ермолаевъ Дроздецкій и членами того-же попечительства: крестьянъ деревни Максютина—Даніиль Θεоминъ Дроздецкій, Пѣстуновки—Гавріиль Зиновьевъ Москаленокъ, Клишино—Михаилъ Матвѣевъ Бородинъ, Желудова—Петръ Ильинъ Желудъ, Козлы—Харитонъ Кондратьевъ Фроловичъ, Разинки—Петръ Григорьевъ Пѣтуховъ, Дарбыши—Назарій Андреевъ Бѣловъ, Шершней—Θеодоръ Павловъ Поздняковъ, Зуевки—Константинъ Ивановъ Николаенокъ, Мельницы—Θеодоръ Архиповъ Поповъ, Козихи—Григорій Даниловъ, Носонова—Григорій Васильевъ Гришмановскій, Масѣнкова—Степанъ Андреевъ, Тихаева—Θеодоръ Астафьевъ Шелаевъ, Леонова—Никита Ивановъ Николаенокъ, Мащкова—Яковъ Степановъ Гришмановскій, Ялованъ—Емельянъ Алексѣевъ Гришмановскій, Липинки—Василій Лукинъ Панфиленокъ, Пукановки—Иванъ Александровъ Гришмановскій, Райкова—Алексѣй Степановъ Дроздецкій, Сомоловки—Кириллъ Степановъ Дроздецкій, Гвозды—Михаилъ Θεодоровичъ Фроловичъ, Воронина—Макарій Евсѣевъ Николаенокъ, Влазовичи—Евфимій Владиміровъ Шершлевъ, Кицлова—Василій Константиновъ Олехновичъ.

Резолюціей Его Преосвященства отъ 22 іюля с. г. состояв-

шейся на актѣ духовенства 1 Люцинскаго благочинническаго округа членомъ Благочинническаго Совѣта, сотрудникомъ Полоцкаго Епархіальнаго Попечительства и Духовникомъ по благочинію 1-го Люцинскаго округа второй священникъ Люцинскаго Собора Іоаннъ Нарбутъ.

*Вакантныя мѣста:*

Священическія:

- При Межевской церкви, Полоцкаго уѣзда.
- Чайкинской церкви, Себежскаго уѣзда.
- Витебской тюремной церкви.
- Тіостовской церкви, Городокскаго уѣзда.
- Комшанской церкви, Невельскаго уѣзда.
- Вяжищской церкви, Лепельскаго уѣзда.

Псаломщическія:

- При Витебской Рынково-Воскресенской церкви.
- Казановской церкви, Лепельскаго уѣзда.

---

---

Отъ Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Свято-Владимірская церковно-учительская женская школа сообщаетъ, что вслѣдствіе наступившихъ военныхъ дѣйствій и затруднительности проѣзда въ С.-Петербургъ и обратно, назначенныя на 26-е августа сего года пріемныя испытанія для поступленія въ названную школу отерочены впредь до особаго увѣдомленія.

О чемъ Епархіальный Училищный Совѣтъ объявляетъ къ свѣдѣнію заинтересованныхъ лицъ.

---

---

Циркулярно.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

Духовенству Епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Полоцкая

Духовная Консистерія с л у ш а л и: докладъ о слѣдующемъ: далеко не всѣ причты епархіи представляютъ Его Преосвященству акты и приговоры объ избраніи предсѣдателя и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ и представителей отъ прихожанъ для обчета суммъ церкви, а потому Консистеріи бываетъ неизвѣстно, кто въ данное время при той или другой церкви несетъ вышеуказанныя обязанности, между тѣмъ зачастую требуются справки о таковыхъ. П р и к а з а л и: предписать циркулярно чрезъ напечатаніе въ Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и исполненію духовенству епархіи о необходимости представленія чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ Его Преосвященству актовъ и приговоровъ объ избраніи представителей отъ прихожанъ для обчета суммъ церкви, членовъ и предсѣдателя церковно-приходскихъ Попечительствъ. Но означенномъ постановленіи Консистеріи резолюція Его Преосвященства, отъ 26 іюля с. г. за № 3473, послѣдовала такая: „Исполнить вмѣстѣ съ предложеніемъ благочиннымъ наблюсти, чтобы означенные приговоры представлялись“. Е. Пантелеимонъ. Августа 2 дня 1914 года. № 49.

---

П Р И Х О Д Ъ.	В ѣ с ѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун	Руб.	Коп.

## 2. Счетъ ма

### В о с к ѣ

Отъ 1912 года оставалось воску мѣстнаго . . . . .	—	7	4	35
Въ 1913 году поступило воску мѣстнаго . . . . .	6	15	164	51
Воску заграничнаго „Бенгуэла“ . . . . .	1224	33	32702	82
Итого въ приходѣ съ остаткомъ . . . . .	1231	15	32871	68

### В о с к ѣ ж е л т

Отъ 1912 года оставалось . . . . .	2	22	44	95
Въ 1913 поступило . . . . .	13	22 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	265	10
Итого . . . . .	16	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	310	5

### В о с к ѣ

Отъ 1912 года оставалось . . . . .	835	13	14617	97
Въ 1913 году поступило . . . . .	802	23	22629	71
Итого . . . . .	1337	36	37247	68

Р А С Х О Д Ъ.	В ѣ с ѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун	Руб.	Коп.

## т е р і а л о в ѣ.

### ж е л т ы й.

Въ 1913 году израсходовано . . . . .	1215	4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	32437	31
Получилось упадка при побѣлкѣ воска . . . . .	6	9 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	166	33
Сгорѣло на палатахъ . . . . .	3	32 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	102	—
Къ 1 января 1914 года оставалось воску „Бенгуэла“ . . . . .	6	8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	166	4
Итого въ расходѣ съ остаткомъ . . . . .	1231	15	32871	68

### ы й о г а р о ч н ы й.

Въ 1913 году израсходовано . . . . .	12	17	223	46
Къ 1 января 1914 года осталось . . . . .	3	27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	86	59
Итого . . . . .	16	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	310	5

### б ѣ л ы й.

Въ 1913 году израсходовано . . . . .	938	34	26324	75
Къ 1 января 1914 года осталось . . . . .	399	2	10922	93
Итого . . . . .	1337	36	37247	68

П Р И Х О Д Ъ.	Вѣсѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фунт.	Руб.	Коп.
<b>Воскъ бѣлый</b>				
Отъ 1912 года оставалось . . . . .	3	34 $\frac{1}{2}$	77	25
Въ 1913 поступило . . . . .	491	5	9965	41
Итого . . . . .	494	39 $\frac{1}{2}$	10042	66
<b>Счетъ фитиль</b>				
Отъ 1912 года оставалось . . . . .	22	36 $\frac{3}{4}$	501	32
Въ 1913 году поступило . . . . .	53	9	1189	95
Итого . . . . .	76	5 $\frac{3}{4}$	1691	27
<b>Счетъ</b>				
Отъ 1912 года оставалось . . . . .	1	15 $\frac{1}{2}$	22	20
Въ 1913 году поступило . . . . .	3	—	51	—
Итого . . . . .	4	15 $\frac{1}{2}$	73	20
<b>Счетъ оберто</b>				
Отъ 1912 года остатка небыло . . . . .	—	—	—	—
Въ 1913 году поступило . . . . .	36	33 $\frac{1}{2}$	159	55
Итого . . . . .	36	33 $\frac{1}{2}$	159	55

Р А С Х О Д Ъ.	Вѣсѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фунт.	Руб.	Коп.
<b>огарочный.</b>				
Въ 1913 году израсходовано . . . . .	481	31 $\frac{1}{4}$	9748	51
Къ 1 января 1914 года осталось . . . . .	13	8 $\frac{1}{4}$	294	15
Итого . . . . .	494	39 $\frac{1}{2}$	10042	66
<b>ной бумаги.</b>				
Въ 1913 году израсходовано . . . . .	58	11 $\frac{3}{4}$	1304	4
Къ 1 января 1914 года осталось . . . . .	17	34	387	23
Итого . . . . .	76	5 $\frac{3}{4}$	1691	27
<b>в я з к и.</b>				
Въ 1913 году израсходовано . . . . .	4	15 $\frac{1}{2}$	73	20
Къ 1 января 1914 г. остатка нѣтъ . . . . .	—	—	—	—
Итого . . . . .	4	15 $\frac{1}{2}$	73	20
<b>чной бумаги.</b>				
Въ 1913 году израсходовано . . . . .	29	28 $\frac{1}{2}$	128	5
Къ 1 января 1914 года осталось . . . . .	7	5	31	50
Итого . . . . .	36	33 $\frac{1}{2}$	159	55

П Р И Х О Д Ъ.	В ѣ с ѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун	Руб.	Коп.

С ч е т њ

Отъ 1912 года оставалось . . . . .	90 книж.	58	—
Въ 1913 году поступило . . . . .	200 книж.	126	—
Итого . . . . .	290 книж.	184	—

А всего матеріаловъ для выдѣлки свѣчъ въ при- ходѣ съ остаточными .	3197	29 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	82580	9
---	------	--------------------------------	-------	---

Счетъ ма

Отъ 1912 года оставалось въ ма- стерской разнаго рода матери- аловъ . . . . .	52	33 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	1181	11
Въ 1913 году поступило въ ма- стерскую:				
разнаго сорта воска . . . . .	2672	26		
фитильной бумаги . . . . .	58	11 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	71123	61
вязки . . . . .	4	15 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		

РАСХОДЪ.	В ѣ с ѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун	Руб.	Коп.

З О Л О Т А.

Въ 1913 году израсходовано .	250 книж.	157	—
Къ 1 января 1914 года осталось .	40 книж.	27	—
Итого . . . . .	290 книж.	184	—

А всего матеріаловъ для выдѣлки свѣчъ въ рас- ходѣ . . . . .	2756	33	70830	69
Осталось . . . . .	440	36 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	11749	40

А всего въ расходѣ съ остаткомъ . . . . .	3197	29 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	82580	9
--	------	--------------------------------	-------	---

стерской.

Въ 1913 году выработано разнаго сорта свѣчъ . . . . .	2710	6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	70544	72
Получилось прожатаго фителя .	1837			
Выразился угаръ по мастерской .	16	10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		
Итого . . . . .	2745	14	70544	72



П Р И Х О Д Ъ.	В ѣ с ѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун	Руб.	Коп.
оберточной бумаги . . . . .	29	28 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—
золота . . . . .	250	книж.	—	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>2817</b>	<b>35</b>	<b>72304</b>	<b>72</b>

Примѣчаніе: Получилось угара 16 п. 10<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф.=62472 золот.: 2710 п. 6<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф.=23 зол. угара на пудъ матеріала.

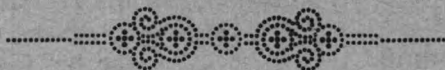
Счетъ желтыхъ

Отъ 1912 года оставалось свѣчь:				
Бѣлыхъ золоченыхъ . . . . .	81	14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2766	32
Бѣлыхъ незолоченыхъ . . . . .	150	34 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	4727	40
Желтыхъ . . . . .	48	9 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	1447	31
<b>Итого . . . . .</b>	<b>280</b>	<b>18<sup>1</sup>/<sub>2</sub></b>	<b>9041</b>	<b>3</b>
Въ 1913 году поступило свѣчь:				
Бѣлыхъ золоченыхъ . . . . .	384	17	13070	44

Р А С Х О Д Ъ.	В ѣ с ѣ.		Сумма.		
	Пуд.	Фун	Руб.	Коп.	
Къ 1 января 1914 года осталось въ мастерской:					
Разнаго сорта воска . . . . .	66	27 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	1760	—	
Бумаги фитильной . . . . .	3	30			
Вязки . . . . .	1	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>			
Бумаги оберточной . . . . .	—	30 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>			
<b>Итого . . . . .</b>	<b>72</b>	<b>21</b>	<b>1760</b>	<b>—</b>	
А всего въ расходѣ съ остаткомъ . . . . .					
	2817	35	72304	72	
и бѣлыхъ свѣчь.					
Въ 1913 г. израсходовано свѣчь:					
Для нуждъ Полоцк. епарх.	Бѣлыхъ золоченыхъ . . . . .	242	23 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	8247	75
	Бѣлыхъ незолоченыхъ . . . . .	1745	33 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	55866	60
	Желтыхъ . . . . .	26	24	1466	6
	Сдано въ мастер. для передѣлки . . . . .	22	10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		
Для нуждъ Литовск. епархii.	Бѣлыхъ золоченыхъ . . . . .	144	10	17413	55
	Бѣлыхъ незолоченыхъ . . . . .	421	5		
	Уступка съ цѣны свѣчь . . . . .	—	—	966	95
<b>Итого . . . . .</b>	<b>2602</b>	<b>26<sup>1</sup>/<sub>4</sub></b>	<b>83960</b>	<b>91</b>	

# Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости.

Неофициальный отдѣлъ.



Борьба противъ уніи въ Западной Россіи и  
единство Русскаго народа въ 1648—1668 г. г.

Историческое изслѣдованіе Александра Красковскаго.

*(Продолженіе).*

На сеймѣ 1662 года было сдѣлано новое постановленіе, котормъ подтверждался извѣстный script, отданный въ архивъ на прошломъ сеймѣ, и утверждался новый script, теперъ составленный и сданный въ архивъ. Однако прошлый script на этомъ чрезвычайномъ сеймѣ, по политическимъ соображеніямъ, не былъ читанъ и не былъ внесенъ въ *Columna legum*; поэтому „оба вмѣстѣ будутъ прочитаны на слѣдующемъ сеймѣ и тогда внесены въ *Columna legum*“<sup>18)</sup>.

<sup>18)</sup> Uol. leg. IV, стр. 390.

Ознакомимся съ содержаніемъ новой записи. Въ ней есть выраженія и проведена такая точка зрѣнія, что она лучше всего объясняетъ намъ, почему православные въ судахъ либо ничего не могли достигнуть, либо теряли свои процессы.

„Всѣ привилегіи на шляхетскія имѣнія, говорится въ script<sup>4</sup>ѣ, хотя-бы онѣ были одобрены постановленіями сейма и розданы козакамъ въ какомъ бы то ни было воеводствѣ, какъ недавно, теперь только, выданныя, такъ и прежде данныя... выданныя противъ закона, по первому требованію, но введеніи нашихъ войскъ, должны быть уничтожены конституціею на сеймѣ и отданы законнымъ владѣльцамъ. Такъ же желаемъ распорядиться касательно староства Брацлавскаго, потому что республика все это должна была сдѣлать *по необходимости*.”

Кромѣ того прежнія постановленія, особливо недавнее прошлаго сейма, 1661 г., какія только не были предложены въ избѣ посольской и передъ чинами государства, а между тѣмъ напечатанныя, или вполнѣ или съ приложеніемъ пунктовъ или параграфовъ или съ исключеніемъ какихъ-нибудь изъ нихъ, между прочимъ, пунктъ о реестрѣ козацкомъ, прибавленный къ прошлой конституціи при объявленіи милости нашей войску запорожскому, слѣдующаго содержанія:

„Однако этотъ реестръ не прежде долженъ быть приведенъ въ исполненіе, какъ черезъ три мѣсяца по окончаніи гадяцкой комиссіи и по возвращеніи имѣній и церквей“ \*), — этотъ пунктъ (такъ какъ онъ не былъ предложенъ, равнымъ образомъ нѣтъ его и въ постановленіяхъ сейма, внесенныхъ въ градскія варшавскія книги) и всѣ другіе, напечатанные послѣ сейма, также не должны имѣть никакой силы и должны почитаться недѣйствительными. Впрочемъ, одно слово, прибавленное въ параграфѣ объ оставленіи

---

\*) См. выше.

козаковъ при привилегіяхъ и данинахъ, именно: „справедливо“, и находящееся теперь въ постановленіяхъ сейма, внесенныхъ въ градскія книги (на этомъ словѣ „справедливо“ основывается вся сила нерушимости означенныхъ воеводствъ), но въ печатномъ постановленіи непомѣщенное, мы будемъ принимать за напечатанное, и впредь будемъ всегда соображаться съ этимъ словомъ, и будемъ уничтожать *несправедливо* выданныя привилегіи, а имѣнія возвращать законнымъ владѣльцамъ и поссессорамъ нашихъ имѣній“<sup>19)</sup>.

Такъ съ удивительной, поистинѣ, іезуитской изворотливостью и безстыдствомъ польское правительство старалось обезпечить себѣ въ будущемъ неисполненіе ничего изъ обѣщаннаго, ставшаго закономъ и утвержденнаго клятвою... Вѣроятно, и послы кіевскихъ дворянъ примирились съ такими завѣреніями и обезпеченіями, между прочимъ, и ихъ интересовъ и не были такъ настойчивы, какъ имъ внушалось въ инструкціи, составленной на сеймикѣ.

Однако для Польши дѣла складывались не такъ благопріятно, чтобы можно было тотчасъ снять маску и привести въ исполненіе свои секретныя намѣренія. Тѣмъ не менѣе тайное скоро дѣлается явнымъ, и карты все болѣе и болѣе раскрываются...

Въ томъ же 1662 году Юрій Хмельницкій сложилъ съ себя гетманство и постригся въ монахи съ именемъ Гедеона. Въ слѣдующемъ году мы уже видимъ его въ санѣ архимандрита. Въ дальнѣйшее время въ Малороссіи обнаружилось раздѣленіе: восточная, лѣвобережная, болѣе тянула къ Москвѣ, западная, правобережная, — къ Польшѣ. Это раздѣленіе выразилось и въ томъ, что въ обѣихъ частяхъ были особые гетманы: на восточной сторонѣ Днѣпра — Брюховецкій, потомъ Многогрѣшный, за нимъ — Самойловичъ; на западной сторонѣ — Павелъ Тетеря, а послѣ оставленія имъ гетманства — Петръ Дорошенко (1665 г.).

<sup>19)</sup> Пам. К. К. IV, отд. III, стр. 168, см. стр. 171 ~ 174.

Павелъ Тетеря—это былъ извѣстный приспѣшникъ и преданный слуга польскаго правительства, тотъ самый, который еще въ 1660 году, будучи назначенъ войсковымъ писаремъ, разсуждалъ съ Беневскимъ о средствахъ уничтожить гадяцкій договоръ <sup>20</sup>). Однако, сдѣлавшись гетманомъ, и Тетеря, по крайней мѣрѣ для виду, долженъ былъ ходатайствовать объ исполненіи того, что тогда предлагалъ уничтожить. 22 января 1663 года онъ отправилъ къ королю письмо съ полковникомъ Гуляницкимъ, которое и было передано по назначенію 21 февраля.

...„Мнѣ больше ничего не остается, заявлялъ Тетеря, какъ только засвидѣтельствовать величеству вашей королевской милости, со всѣмъ запорожскимъ войскомъ, вѣрное подданство и покорно просить, чтобы ваша королевская милость, панъ мой милостивый, имѣлъ отеческое попеченіе о сохраненіи Украйны, и, удерживая запорожское войско въ надлежащей вѣрности, соизволилъ возвратить церкви, несправедливо отнятыя уніатами, а между тѣмъ обѣщанныя формальными присягами и постановленіями сейма. Благоволите возвратить, не стѣсня моей совѣсти, которою я долженъ былъ обязаться войску, и не подвергая опасности моей жизни. Желая сохранить ее, я старался бы въ свое время пріискать средства, какъ бы освободиться отъ этого ига“...

„Если панъ Гуляницкій, въ силу данной ему инструкціи, отъ имени войска запорожскаго, кромѣ этого, потребуеть еще чего-нибудь (онъ ничего несправедливаго не требуетъ), то благоволите увѣнчать желанія войска запорожскаго“ <sup>21</sup>).

На это письмо и инструкцію Гуляницкому <sup>22</sup>) изъ королевской канцеляріи отъ 2 марта 1663 года послѣдовалъ чрезвычайно ту-

<sup>20</sup>) См. выше.

<sup>21</sup>) Пам. К. К., IV, III, стр. 251—252.

<sup>22</sup>) Она намъ неизвѣстна.

манный и неопредѣленный отвѣтъ, сущность котораго сводится къ слѣдующему:

„Его королевская милость похваляетъ благороднаго гетмана войскъ своихъ запорожскихъ за то, что онъ начинаетъ исправленіе своей должности со святыни, ходатайствуя, по своей обязанности, въ первомъ посольствѣ своемъ, чтобы приведены были въ исполненіе договоры, касающіеся возвращенія церквей.

Его королевская милость ничего больше не желалъ и ни о чемъ больше не старался, какъ о томъ, чтобы совершенно исполнить все, что было постановлено и скрѣплено присягою; особенно удовлетворить въ томъ, что не уменьшаетъ Того же Единого Бога слова, о распространеніи которой его королевская милость всегда и постоянно имѣлъ особенное попеченіе, какъ подобаетъ благочестивому государю. Однако, по причинѣ домашнихъ раздоровъ, не могъ привести въ исполненіе желаемое (хотя и приказалъ нарядить комиссію по ходатайству бывшаго гетмана Хмельницкаго) и они-то именно (т. е. раздоры), а не что другое <sup>23)</sup> составляютъ препятствіе.

За всѣмъ тѣмъ, лишь только Богъ пошлетъ владѣніямъ его королевской милости вождѣльное спокойствіе, то его королевская милость обѣщаетъ со всѣмъ своимъ стараніемъ содѣйствіе къ исполненію, и канцелярія снарядитъ комиссію, чтобы войско запорожское было удовлетворено во всемъ, сообразно съ договорами и постановленіями <sup>24)</sup>.

Ясно, что въ этомъ отвѣтѣ все было рассчитано на проволочку времени. Подобный ненадежный отвѣтъ: двусмысленное обѣщаніе чего-то неяснаго въ неопредѣленномъ будущемъ, естественно, не могъ удовлетворить православныхъ.

<sup>23)</sup> Ср. вышеприведенныя секретныя записки.

<sup>24)</sup> Пам. К. К., т. IV, отд. III, стр. 274 и д.

„Войско, послѣ возвращенія пана Гуляницкаго, было очень раздражено ненадежнымъ обѣщаніемъ возвращенія церковей,—отписывалъ гетманъ королю въ томъ же мартѣ (безъ числа); однако я увѣрилъ ихъ, что оно непременно исполнится. Дай, Боже, только, чтобы я самъ не обманулся!.. А войско запорожское именно въ этомъ наиболѣе желаетъ испытать любовь вашей королевской милости, согласно съ присягою сейма: съ присягою вашей королевской милости, первостепенною присягою ихъ милостей пановъ сенаторовъ духовныхъ и второстепенною—свѣтскихъ“<sup>25)</sup>.

Вѣроятно, въ инструкціи Гуляницкому указывалось на то, что православные терпятъ притѣсненія. Въ томъ же „отвѣтѣ изъ королевской канцеляріи—относительно этого предмета было сказано. „О притѣсненіяхъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ, не принадлежащихъ къ униі, и о томъ, кто именно переноситъ таковыя отъ арендаторовъ, никакихъ жалобъ не доходило до его королевской милости, готоваго запрещать это и строго судить, еслибы къ чему бы то ни было принуждали людей незаконно“<sup>24)</sup>. Однако, дѣйствительное положеніе православія въ это время въ юго-западной Россіи дало возможность гетману лѣвобережной Украины Брюховецкому въ распущенномъ имъ по правой сторонѣ Днѣпра около іюля 1663 года универсалѣ сказать: „А посмотрите, братья наши, на то, что самое важное и главное: какія преслѣдованія претерпѣваетъ христіанская наша православная вѣра и церковь Божія, съ духовнымъ и свѣтскимъ благочестивымъ и правовѣрнымъ чиномъ, на Волини, въ Подоліи, Подгорьи и въ другихъ малоросійскихъ странахъ! Даже священникамъ не позволено по улицамъ носить къ больнымъ Христовыхъ св. Тайнъ, въ храмахъ Божіихъ запрещаютъ совершать всенародно божественное служеніе; все, что есть православнаго въ этихъ странахъ: всѣ церкви, монастыри,

---

<sup>25)</sup> Пам. К. К., т. Ш, стр. 293.

ахримандрій, епископіи отдали въ руки безбожныхъ уніатовъ, не смотря на плачь всего христіанскаго міра“ <sup>26)</sup>...

Дѣйствительно, православіе и православные въ то время находились въ очень печальномъ положеніи. Многія „церкви Божіи были сожжены“, другія „церкви и все церковное строеніе“ разорены отъ своихъ и чужихъ воинскихъ людей, книги, и ризы, и сосуды церковные побраны“, такъ что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ „и служить въ церкви Божіей было не по чему, и Божія милосердія (иконъ) не было, и церковнаго пѣнія исправлять было не по чему“ <sup>27)</sup>... И во многихъ мѣстахъ дома православныхъ были „въ пепель обращены“, отцы, матери и братья ихъ „въ неволю поганскую пошли судьбами Божіими“, а оставшіеся, „въ крови купаясь, на смерти было съли за вѣру православную“... <sup>28)</sup> Изъ мѣстъ, находившихся подъ московскимъ вліяніемъ къ царю Алексѣю Михайловичу шли челобитья о покровительствѣ и вспоможеніи церквамъ и монастырямъ. И эти челобитья въ большей или меньшей степени находили себѣ сочувствіе и удовлетвореніе. А собственно въ Западной Россіи, дальше отъ театра военныхъ дѣйствій, подъ непосредственной властью Польши,—тамъ, кромѣ всего прочаго, торжествовали уніаты, и православные уже должны были потерять надежду на возвращеніе епископій, церковей и имѣній. Въ послѣдній разъ дѣлается заявленіе о томъ, чтобы „греческая религія была успокоена въ своихъ претензіяхъ, сообразно древнимъ обычаямъ и свѣже составленнымъ гадяцкимъ пактамъ“, въ инструкціи брацлавскихъ и холмскихъ дворянъ посламъ, отправленнымъ на варшавскій сеймъ, назначенный на 17 марта 1666 года <sup>29)</sup>.

<sup>26)</sup> Пам. К. К., IV, отд. III, № 80, стр. 371.

<sup>27)</sup> А. Ю. и З. Р. IV, № 110, стр. 208 (изъ челобитной ц. А. М. 1659 г.).

<sup>28)</sup> А. Ю. З. Р., V, № 85, стр. 194 (челоб. 1664 г.).

<sup>29)</sup> Арх. Ю. З. Р., т. II, ч. II, № 32, стр. 199; А. В. А. К. XXIII, стр. 289, № 290.



Къ этому надо присоединить разнаго рода внутреннія неустройства и смуты въ Западно-русской церкви.

10 мая 1663 года въ Корсунѣ скончался митрополитъ Діонисій Балабанъ <sup>30)</sup>. Хотя онъ и считался митрополитомъ кievскимъ, но на самомъ дѣлѣ совсѣмъ не былъ въ Кіевѣ, потому что Московское правительство не могло его признать въ этомъ званіи за измѣну (Кіевъ все время находился подъ вліяніемъ Москвы). Временнымъ блюстителемъ кievской митрополіи, по порученію Московскаго правительства, при жизни Балабана былъ черниговскій епископъ Лазарь Барановичъ. Тогда же большое значеніе въ Кіевѣ получилъ Меодій, бывшій раньше нѣжинскій протопопъ Максимъ Филимоновичъ. Митрополитъ Діонисій Балабанъ жаловался константинопольскому патріарху, что Меодій изгналъ его и силою похитилъ митрополичій престолъ посредствомъ мірской власти. По просьбамъ Балабана и еще Юрія Хмельницкаго, патріархъ выдалъ на Меодія отлученіе, а Балабанъ переслалъ его въ Кіевъ, отчего здѣсь произошло сильное волненіе между духовными и мірскими людьми <sup>31)</sup>. Потомъ Меодій просилъ царя Алексѣя Михайловича ходатайствовать у патріарха о снятіи отлученія (1662 г.).

Какъ ни прискорбна сама по себѣ измѣна общерусскому дѣлу митрополита Діонисія Балабана, непониманіе имъ того, что Польша была злѣйшимъ врагомъ православной вѣры, все таки въ этомъ дѣлѣ была и хорошая сторона. Православные Западной Россіи имѣли своего православнаго архипастыря и свою іерархію и находились въ непосредственномъ общеніи съ нею. Пользуясь предоставленными ему правами, митрополитъ Балабанъ вмѣстѣ съ Овручскимъ архимандритомъ Теофаномъ Креховецкимъ въ 1659 году торжественно открылъ нетлѣнныя мощи преподобнаго Іова

---

<sup>30)</sup> Макарьевъ. XII, стр. 574.

<sup>31)</sup> Соловьевъ. XI, стр. 141—152.

Желѣза, которыя съ тѣхъ поръ открыто почиваютъ въ Почаевской обители въ пещерѣ преподобнаго. Въ томъ же году Діонисій Балабанъ посвятилъ въ санъ епископа Луцкаго и Острожскаго Гедеона, князя Святополкъ-Четвертинскаго, который въ теченіе 25-ти лѣтъ неуклонно защищалъ православіе и охранялъ русскую народность на Волыни. А когда наконецъ, вытѣсненный уніатами, удалился за Днѣпръ въ 1684 году, въ Московскія владѣнія, то тамъ вскорѣ былъ возведенъ въ санъ Кіевскаго митрополита. Онъ согласился принять поставленіе въ кіевскаго митрополита въ Москвѣ и сталъ подчиняться Московскому патриарху, вмѣсто Константинопольскаго. Этимъ онъ содѣйствовалъ не только объединенію южно-русской православной церкви съ сѣверно-русскою но и духовному объединенію русскаго народа <sup>31а</sup>). Такимъ образомъ, избраніемъ этого достойнѣйшаго архипастыря Діонисій Балабанъ принесъ великую пользу тому дѣлу—объединенію Руси, котораго самъ не понималъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## О религіозномъ обученіи.

(Продолженіе).

Въ самомъ дѣлѣ, развѣ, напр., зависимость отъ природы *логически*—необходимо ведетъ къ мысли о Богѣ. Однако фактъ безспорный, что несчастія часто заставляютъ вспоминать о Богѣ и религіи. Происходитъ это не въ силу логики; это не есть результатъ знанія;—это показанія сердца заставляютъ забыть логику и весь умственный багажъ. . Развѣ далѣе *мое незнаніе*, или отсутствіе желательной правды или красоты *сами* по себѣ приведутъ

<sup>31а</sup>) Батюшковъ. Волынь, стр. 122. 197.

къ мысли о Богѣ. Нѣтъ, это опять сердце и воля заставляютъ мысль течь—по несовѣмъ привычному для нея руслу...

Если мы проанализируемъ любое религіозное переживаніе, то увидимъ, что именно чувства наполняютъ религіозное сознание — чувства зависимости отъ Творца, чувства преданности, благодарности, виновности предъ Нимъ, сыновней любви, благоговѣнія, преклоненія и пр. Характеръ религіозныхъ переживаній лучше всего вскрываетъ содержаніе молитвъ и пѣснопѣній церковныхъ. Въдѣ они сплошь наполнены различными чувствованіями и порывами къ Богу, и дѣятельность, являющаяся результатомъ религіозной настроенности, вся будетъ стремленіемъ къ Богу. Тамъ — въ пѣснопѣніяхъ и молитвахъ—слишкомъ мало *ученія*—умственно-познавательнаго элемента—и, если онъ вводится, то только затѣмъ, чтобы вызвать извѣстныя чувства и направить стремленія къ опредѣленной цѣли.

Такимъ образомъ, все доселѣ сказанное даетъ намъ полное право заключить, что центромъ, преобладающимъ элементомъ религіозныхъ переживаній, являются чувства и стремленія и въ весьма малой степени умственно-познавательные элементы (знанія).

Если бы мы однако отсюда сдѣлали тотъ выводъ, какой дѣлаютъ представители перваго мнѣнія, т. е. почти отрицательно отнеслись къ религіозному знанію и обученію, то мы впади бы въ односторонность, хотя бы уже потому, что въдѣ, какъ мы уже условились, психическій процессъ слагается изъ трехъ элементовъ и, конечно, каждый изъ нихъ имѣетъ опредѣленное значеніе въ развитіи психическаго процесса. Такъ точно и познавательный элементъ въ религіи и религіозномъ переживаніи играетъ извѣстную роль, и эту роль намъ теперь предстоитъ выяснить.

Религія въ окончательномъ итогѣ есть извѣстный комплексъ переживаній, связанный съ отношеніемъ съ Абсолютному или Богу. Всякія отношенія и связанные съ ними переживанія могутъ воз-

никать какъ благодаря показаніямъ чувствъ, такъ и на основѣ влеченій и стремленій. Мы только мимоходомъ увидѣли человѣка или даже услышали только голосъ его, мы его *совѣтъ не знаемъ*, однако въ силу симпатическаго чувства завязываемъ съ нимъ отношенія.

Мы не знаемъ причинъ своей неудовлетворенности, не знаемъ, чѣмъ ее устранить; мы знаемъ только одно, что у насъ имѣется какое-то неугомонное стремленіе къ чему-то и, если случайно, мы получимъ то, чего намъ не доставало, мы успокаиваемся, и узнаемъ, что это именно создавало мучившую насъ неопредѣленность. Первый случай—примѣръ возникновенія переживанія изъ чувства, второй случай—изъ воли. Это все простые случаи. но и въ нихъ мы безъ труда находимъ присутствіе познавательнаго элемента. Мы сознаемъ (знаемъ), что мы неудовлетворены или что мы удовлетворены. Вѣдь и этимъ однако начавшійся процессъ не заканчивается. Мы можемъ, заинтересовавшись даннымъ лицомъ, сдѣлать попытку точно узнать его и установить болѣе прочныя отношенія.

Изъ этихъ примѣровъ видно, что переживанія, возникающія изъ чувствовательныхъ и волевыхъ элементовъ, носятъ безотчетный характеръ и возникнувъ, стремятся стать чрезъ *познаніе* болѣе ясными и опредѣленными. Тоже самое мы должны сказать и о религіи. Пусть впервые религіозныя потребности пробуждаются на основаніи показаній чувства и требованій воли. Пусть они лишь инстинктивныя влеченія. Но вѣдь и они же рано или поздно должны быть вполне осознаны. Это осознаніе, этотъ свѣтъ и внесутъ религіозныя знанія. Они съ ясностью и отчетливостью укажутъ, почему у насъ возникаютъ такія переживанія, какую они должны принять форму, каковую они имѣютъ цѣнность и пр.

Вообще должно замѣтить, что чувства, возникающія иной разъ по причинамъ глубокимъ и неосознаннымъ, быстро и поту-

хаютъ. Чувства—это внутренній пламень, но вѣдь и пламя нуждается въ горючемъ матеріалѣ. Чувства—это субъективный отгѣнокъ переживаній, но вѣдь для этого должно быть, что они должны отгѣнять; чувства—это субъективная оцѣнка, но для оцѣнки нужно оцѣниваемое. Таково значеніе познавательнаго элемента въ психическомъ процессѣ. Ту же роль онъ играетъ и въ религіозныхъ переживаніяхъ. Религіозныя знанія такимъ образомъ не только проясняютъ, но и укрѣпляютъ религіозныя переживанія. Это во-первыхъ.

Во-вторыхъ, религіозныя переживанія весьма богаты и разнообразны. Религіозные гени, глубоко проникавшіе въ сущность религіи, придали религіознымъ переживаніямъ опредѣленную форму, опредѣленную систему, и ихъ богатый опытъ долженъ быть усвоенъ подростающимъ поколѣніемъ для того, чтобы лучше развить, прояснить и углубить свой религіозный опытъ.

Для этого необходимо усвоеніе строго-опредѣленныхъ знаній. Совершенно вѣрно, что религія носитъ личный характеръ, но это не значитъ, что религія безпредѣльно—субъективна. Нѣтъ, религіозная жизнь каждаго будетъ всегда черпать полной горостью изъ великаго общечеловѣческаго опыта для своего личнаго развитія. Подобно тому какъ для обогащенія въ какой-нибудь спеціальной области необходимо прочесть и продумать все, что сдѣлано другими, такъ и для развитія и воспитанія религіозной потребности безусловно необходимо ознакомиться съ вѣро—и—нравоученіемъ, съ исторіей, той или другой религіозной системы и пр.

Не станемъ, наконецъ, распространяться о томъ, что не всякая форма религіи признается правильною. Слѣдовательно, и съ этой стороны необходимо религіозное обученіе. Православно-христіанская церковь содержитъ ей только свойственное ученіе, и съ нимъ долженъ быть знакомъ всякій сынъ Церкви.

Послѣ всего изложеннаго мы имѣемъ право перейти къ выводамъ по главному вопросу всей главы—вопросу о необходимости религіознаго обученія въ цѣляхъ развитія религіозной настроенности подростостающаго поколѣнія. Выводы эти слѣдующіе.

Во-первыхъ, религіозное обученіе необходимо, такъ какъ оно, хотя и не вызываетъ религіозныхъ переживаній, но проявляетъ, углубляетъ и закрѣпляетъ ихъ.

Во-вторыхъ—религіозное обученіе=Законъ Божій не можетъ претендовать на главное, а тѣмъ болѣе единственное средство религіознаго воспитанія, такъ какъ корень религіи въ чувствѣ и волѣ, а не въ умѣ.

Этимъ мы заканчиваемъ свои замѣчанія относительно двухъ охарактеризованныхъ нами мнѣній по вопросу о необходимости религіознаго обученія. Частныя мысли, напр., о баллахъ, о экзаменахъ, будутъ разсмотрѣны въ другомъ мѣстѣ.

## II.

Религіозное обученіе необходимо для развитія и углубленія религіозной настроенности, но оно не единственное и далеко не главное средство религіознаго воспитанія—такъ можно формировать выводъ изъ всего предшествующаго изложенія. Если такъ, то и Законъ Божій, какъ учебный предметъ, объединяющій религіозное обученіе въ школѣ, необходимъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ не всякое преподаваніе его будетъ цѣлесообразнымъ, т. е. приведетъ, точнѣе, укрѣпитъ—религіозную настроенность.

Разсуждая теоретически,—преподаваніе Закона Божія можетъ преслѣдовать двѣ цѣли. Можно поставить цѣлью—возможно большее накопленіе религіозныхъ знаній и въ связи съ этимъ возможно быстрое усвоеніе знаній. Въ такомъ случаѣ дидактика должна указать и психологически обосновать наиболѣе легкіе и быстрые спо-

собы усвоенія знаній. Съ этой точки зрѣнія хорошо поставленъ Законъ Божей тамъ, гдѣ много, ясно и отчетливо знаютъ. Но можно поставить цѣлью преподаванія—сообщать изъ области религіозныхъ знаній только то, что способно подѣйствовать воспитывающимъ образомъ и сообщать такъ, чтобы каждый разъ воспитывать какую-либо струну религіозной души человѣка.

При этой цѣли педагогика совмѣстно съ дидактикой должна указать средства не столько скорого усвоенія, сколько болѣе глубокаго воздѣйствія на ребенка. Такимъ образомъ, въ зависимости отъ того, *что* мы поставимъ цѣлью религіознаго обученія, видоизмѣняются и методы преподаванія Закона Божія въ школахъ.

Прежде чѣмъ перейти къ указанію того, что *должно* быть съ *идеальной* точки зрѣнія, посмотримъ на то, что есть въ школахъ; ближе поставимъ вопросъ: какая цѣль при обученіи Закону Божію преслѣдуется въ школахъ? Если мы обратимся къ „Объяснительной запискѣ къ преподаванію Закона Божія въ начальной школѣ“, то для насъ станетъ ясно, что составители ея главный смыслъ и цѣль Закона Божія видѣли въ его воспитательномъ вліяніи, и высказывая пожеланія о преподаваніи Закона Божія, всюду и постоянно подчеркиваютъ требованіе — выбирать такой методъ сообщенія знаній, который бы не былъ вреденъ въ воспитательномъ отношеніи. (См.—въ особенности наставленіе объ изученіи молитвъ). Несомнѣнно, наиболѣе вдумчивые законоучители осуществляютъ въ своей практикѣ указываемые „Объяснительной запиской“ принципы и такимъ образомъ дѣлаютъ обученіе воспитывающимъ. Но большинство законоучителей стоитъ на другой точкѣ зрѣнія. Смыслъ Закона Божія видятъ они главнымъ образомъ въ накопленіи знаній. Какъ случилось это „не слѣдова-ніе“ Объяснительной запискѣ?

Какъ это ни странно, но повинны въ этомъ перемѣщеніи цѣлей, сами руководители религіозно-нравственнаго воспитанія. Стоитъ только присмотрѣться внимательнѣй къ программѣ, слѣдующей за объяснительной запиской, чтобы увидѣть, что уже сами творцы программъ идутъ не вполнѣ въ контактъ съ *идеальнымъ* пожеланіемъ, выраженнымъ въ объяснительной запискѣ, — и чѣмъ составители программъ отстоятъ по времени дальше отъ творцовъ главной части объяснительной записки<sup>13)</sup>, тѣмъ дальше и глубже идетъ перемѣщеніе цѣлей. Въ особенности въ данномъ отношеніи показательна послѣдняя программа... Право, нѣтъ физической возможности пройти ее всю, согласно съ требованіями современной педагогики. И вотъ законоучители проходятъ все такъ, чтобы ученики только *знали* — иногда даже лишь къ экзамену, — мало заботясь о томъ, чтобы усвоенное нашло откликъ въ сердцѣ и волѣ человѣка. Къ такой постановкѣ Закона Божія часто приводятъ съ своей стороны ревизоры и экзаменаторы. Первые при ревизіи, соображаясь съ *количественнымъ* составомъ программы, обращаютъ вниманіе лишь на количество пройденнаго, мало интересуясь методомъ проработки матеріала, — и въ своихъ отчетахъ пишутъ только о томъ, что въ такой-то школѣ не знаютъ молитвъ, или не прошли катихизиса, мало прошли изъ богослуженія и т. п. Тщетно вы будете искать тамъ указаній, какъ проходили. Впрочемъ, справедливость требуетъ отмѣтить замѣтки нѣкоторыхъ ревизоровъ, касающіяся, повидимому, и *качественной* стороны преподаванія; такъ напр., упоминаютъ иногда о безсознательномъ усвоеніи молитвъ, о незнаніи внутренняго смысла священно-историческихъ событій. Но все это дѣлается, во-первыхъ, и не часто, а во-вторыхъ, безъ должнаго сознанія, что здѣсь именно кроется центръ ревизіонныхъ наблюденій. Благодаря этому законоучители

<sup>13)</sup> См. Историческій очеркъ развитія церк.-прих. школы. Изд. Учил. Сов. при Свят. Синодѣ.



привыкли видѣть цѣль преподаванія Закона Божія исключительно въ возможно—быстромъ и твердомъ усвоеніи *программы*. Экзаменаторы, иной разъ совсѣмъ незнакомые съ объяснительной запиской, окончательно утверждаютъ законоучителей въ правильности избраннаго ими пути. Благодаря тремъ указаннымъ факторамъ (непоследовательности и несоответствію объяснительной записки и программы; ревизорамъ и экзаменаторамъ) преподаваніе Закона Божія въ школахъ начальной, а тѣмъ болѣе средней, свелось къ простому усвоенію знаній. Чтобы этотъ послѣдній выводъ не показался произвольнымъ приведемъ наиболѣе значительные факты, воздерживаясь даже отъ подробныхъ комментаріевъ.

Во-первыхъ, всѣ знакомыя автору методическія руководства въ своемъ значительномъ большинствѣ говорятъ о томъ, какъ скорѣе и основательнѣе пройти программу по Закону Божию, весьма мало касаясь вопроса о томъ, какъ вѣрнѣе и глубже чрезъ Законъ Божій повліять на душу ребенка. Въдъ кромѣ одного воспитывающаго фактора—искренней и глубокой настроенности самого законоучителя—другихъ мы въ этихъ руководствахъ не найдемъ. Пріятнымъ исключеніемъ въ данномъ отношеніи является „Методика Закона Божія прот. Дернова“, хотя должно оговориться, что воспитательная сторона Закона Божія и тамъ только не забывается, но далеко не проводится всегда и последовательно. Есть еще одна брошюра бывшаго священника Григорія Петрова: „Школьный Законъ Божій“, гдѣ воспитательные элементы поставлены на первомъ планѣ, но, во-первыхъ, тамъ только высказаны благія пожеланія, а нѣтъ указаній практическаго ихъ примѣненія, во-вторыхъ, вѣроятно, не всякій законоучитель при оцѣнкѣ данной брошюры сумѣетъ отрѣшиться отъ личности автора и воспользуется въ надлежащихъ размѣрахъ кругомъ его мыслей.

Указанный фактъ съ нашей точки зрѣнія весьма выразите-

лень. Въдь жизнь, большею частью, управляется такимъ принципомъ: каковъ спросъ, таково и предложеніе. Если большинство методистовъ разрабатываютъ вышеуказаннымъ способомъ приемы преподаванія Закона Божія, и если ихъ методики расходятся въ значительномъ количествѣ, то ясно, что онѣ сродны большинству законоучителей, что значитъ послѣдніе въ своей личной практикѣ руководствуются подобными же принципами.

Во-вторыхъ, устанавливаемое нами положеніе относительно постановки Закона Божія, относительно цѣли его, сводящейся къ девизу: „возможно больше знаній“, весьма краснорѣчиво подтверждаетъ цитованная уже не одинъ разъ статья проф. прот. Свѣтлова: „Объ отмѣткахъ и экзаменахъ по Закону Божію“. Это далеко не рядовой богословъ, и къ его голосу, естественно, прислушиваются, поэтому и мы останавливаемся на этой статьѣ. Она вся проникнута духомъ формальнаго пониманія Закона Божія; тамъ нѣтъ ни звука о приемахъ воспитательнаго преподаванія Закона Божія. Наоборотъ и появилась-то она на свѣтъ Божій потому только, что нѣкоторые усумнились въ современной постановкѣ Закона Божія, подчеркнули отсутствіе въ ней воспитательныхъ элементовъ и указали новые принципы преподаванія. Ужа самая цѣль статья—полемика съ новымъ теченіемъ, усиливающимъ воспитательные моменты въ преподаваніи Закона Божія, весьма выразительна.

Въ-третьихъ, имѣются и литературныя свидѣтельства, показывающія что при современной постановкѣ Закона Божія обращаютъ вниманіе только на прочное усвоеніе знаній. Возьмемъ три свидѣтельства изъ различныхъ областей. Полоцкій епархіальный наблюдатель въ официальномъ отчетѣ о состояніи церковно-школьнаго дѣла въ Полоцкой епархіи за 1911—12 уч. годъ пишетъ: „нѣкоторые законоучители при прохожденіи молитвъ не объясняли ихъ внутренняго смысла, другіе при прохожденіи свя-

шенно-историческихъ событій не выясняли ихъ внутренняго значенія и т. д.“.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

## Духовенство и война.

---

Изъ всѣхъ сословіи и общественныхъ группъ, выдѣляющихъ изъ своей среды борцовъ за родину на поляхъ брани, несомнѣнно, наименьшія жертвы людьми выпадутъ на долю нашего духовенства. Ни ратниковъ, ни запасныхъ, ни добровольцевъ въ наши войска оно не пошлетъ на поля битвъ. Если и будутъ здѣсь исключенія, то они явятся именно исключеніями въ этомъ сословіи, по самому характеру своего служенія, своего оружія въ борьбѣ за лучшее будущее чуждомъ мѣрѣ, сопряженныхъ съ какимъ бы то ни было насиліемъ, а тѣмъ болѣе, съ пролитіемъ крови, хотя бы и враговъ отечества.

Но это, конечно, вовсе не значитъ, что духовенство останется въ сторонѣ отъ современной жизни\* и тѣхъ задачъ, какія поставлены на очередь современнымъ моментомъ. Не жертвуя людьми изъ своей среды, оно тѣмъ самымъ обязывается къ другимъ жертвамъ въ такихъ размѣрахъ, чтобы была возмѣщена его свобода отъ общей всѣмъ прочимъ сословіямъ воинской повинности. Такъ должно быть по идеѣ, такъ оказывается и на самомъ дѣлѣ. Съ первыхъ же дней объявленія войны, одними изъ первыхъ пожертвованій на нужды военнаго времени были жертвы лицъ и учреждений духовныхъ: монастыри, церкви, отдѣльныя лица изъ церковной іерархіи участвуютъ въ общемъ дѣлѣ своими трудами и матеріальными средствами. Въ ближайшемъ же будущемъ на

долю духовенства должна пасть очень большая работа на мѣстахъ.

Всѣ мѣстныя интеллигентныя силы будутъ ослаблены выдѣленіемъ изъ своей среды ушедшихъ на войну, и во многихъ мѣстахъ единственными интеллигентными людьми, могущими взять на себя руководство мѣстной помощью, останутся духовныя лица. Къ дѣятельному выступленію въ работѣ на пользу общаго дѣла духовныхъ лицъ побуждаетъ и власть церковная, рекомендуя устраивать при церквахъ лазареты и попечительства о семьяхъ запасныхъ. Конечно, медицинская помощь можетъ быть оказываема церквами только въ томъ случаѣ, если онѣ объединятся для этого, — иначе не хватитъ силъ и средствъ. Невозможно представить себѣ госпиталя безъ медицинскаго персонала, а содержать послѣдній едва-ли будетъ подъ силу даже богатой приходской церкви. Кромѣ монастырей, имѣющихъ и помѣщенія, и богатые средства, едва-ли какія другія церкви, въ отдѣльности, въ силахъ будутъ помогать дѣлу такимъ образомъ. Церкви могутъ только объединившись по благочиніямъ или уѣздамъ, выступать съ такого рода помощью, о каковомъ объединеніи нынѣ и слѣдуетъ позаботиться прежде всего.

Болѣе посильною для каждой приходской общины явятся помощь семьямъ запасныхъ. Въ этомъ именно направленіи желательно расположить большинство духовенства. Оно хорошо знаетъ матеріальное положеніе каждой семьи прихода, знаетъ всѣ родственныя и дружескія связи въ своемъ приходѣ и можетъ очень хорошо использовать свой авторитетъ и положеніе при организациі помощи этимъ семьямъ. Въ прошлую войну семьи запасныхъ и даже убитыхъ на войнѣ подвергались иногда притѣсненіямъ и несправедливостямъ со стороны „міра“, — пусть нынѣ не будетъ такихъ случаевъ. Народъ за эти десять лѣтъ, — говорятъ люди, близко

стоящіє къ нему,—значительно созрѣлъ и выросъ духовно, но, конечно, для организаціонной работы будутъ самыми нужными людьми—мѣстные іереи и прочіе члены церковныхъ причтовъ. Въ этомъ направленіи духовенство можетъ сдѣлать такое громадное дѣло, которое будетъ не менѣе важно, чѣмъ непосредственное участіе, съ оружіемъ въ рукахъ, въ защитѣ Отечества.

(Пет. Вѣд.).

*Л. С.—ій.*



---

Редакторъ неофициальнаго отдѣла, Преподав.  
Витебской Духовной Семинаріи **Н. Богородскій.**

---

Печатать разрѣшается 19 августа 1914 года.  
Цензоръ преподаватель семинаріи протоіерей **В. Добровольскій**

---

Печатано въ типографіи Сролювича и Манковича.